

оригинальная статья

Пенсионное страхование как институт социальной защиты населения: состояние, проблемы и перспективы

Черней Даниил Олегович

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово
danil-ch@mail.ru

Поступила 10.04.2023. Принята после рецензирования 10.08.2023. Принята в печать 13.09.2023.

Аннотация: В статье рассматривается роль пенсионного страхования в системе социальной защиты населения России. Цель – на основе анализа основных положений правового регулирования обязательного и добровольного пенсионного страхования граждан Российской Федерации выяснить, в какой мере добровольная и обязательная формы пенсионного страхования справляются со своими социально-экономическими задачами. Предмет исследования – основные правовые положения обязательного и добровольного пенсионного страхования граждан Российской Федерации. Исследование основано на научных трудах отечественных авторов, посвященных проблемам развития и функционирования пенсионного страхования в России. Рассмотрены основные аспекты функционирования обязательного и добровольного пенсионного страхования, выявлены проблемные места, такие как снижение эффективности обязательного пенсионного страхования и непопулярность у населения добровольного пенсионного страхования. Проведен анализ динамики изменения коэффициента замещения заработка пенсией. Рассмотрены факторы, негативно влияющие на заинтересованность граждан в добровольном пенсионном страховании. Сделан вывод, что наиболее оптимальный вариант дальнейшего развития пенсионного страхования состоит в совместном применении добровольной и обязательной форм пенсионного страхования.

Ключевые слова: социальная защита, социальное страхование, обязательное пенсионное страхование, добровольное пенсионное страхование, коэффициент замещения, пенсия, накопительное страхование жизни

Цитирование: Черней Д. О. Пенсионное страхование как институт социальной защиты населения: состояние, проблемы и перспективы. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2023. Т. 8. № 3. С. 347–356. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-3-347-356>

full article

Pension Insurance as a Social Security Institution: State, Problems and Prospects

Daniil O. Cherney

Kemerovo State University, Russia, Kemerovo
danil-ch@mail.ru

Received 10 Apr 2023. Accepted after peer review 10 Aug 2023. Accepted for publication 13 Sep 2023.

Abstract: The article examines the function of pension insurance in the social security system of Russian Federation. The purpose of the article is to determine whether the insurance system is capable of performing its social and economic objectives. The research is based on the analysis of the Russian Federation legislation and scientific works of Russian authors on the development and performance problems of the pension insurance system in Russia. The article studies the main legal provisions of compulsory and voluntary pension insurance in the Russian Federation, examines the main aspects of the compulsory and voluntary pension insurance performance, identifies problem areas, analyzes the dynamics of the earnings replacement rate, considers the factors that negatively impact the interest of citizens in voluntary pension insurance. The author comes to the conclusion that the best option for the development of pension insurance is the joint use of voluntary and compulsory forms of pension insurance.

Keywords: social security, social insurance, compulsory pension insurance, voluntary pension insurance, replacement rate, pension, cash-value life insurance

Citation: Cherney D. O. Pension Insurance as a Social Security Institution: State, Problems and Prospects. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki,* 2023, 8(3): 347–356. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-3-347-356>

Введение

Социальная защита – это государственная система помощи и поддержки населения, позволяющая обеспечивать гражданам такие условия существования, которые соответствуют общепризнанным социальным нормам; инструмент социальной политики, направленный на преодоление последствий наступления социальных рисков (потери работы, болезни, инвалидности, старости и т. д.).

Анализ Конституции Российской Федерации позволяет заключить, что социальная защита выражена в комплексе конституционных прав и свобод граждан в области труда; семейной жизни; материнства, отцовства и детства; здоровья; окружающей среды; социального обеспечения, страхования и поддержки. В России важнейшим субъектом социальной защиты является государство, т. к. основная часть социальных услуг финансируется за счет бюджета или внебюджетных социальных фондов и предоставляется бесплатно.

Пенсионное страхование является одним из видов социального страхования пожилых граждан, прекративших трудовую деятельность. Функция государственной системы пенсионного страхования заключается в защите пожилых членов общества от последствий утраты заработка или иного дохода ввиду потери способности полноценно трудиться, в т. ч. при достижении возраста выхода на пенсию. Для функционирования пенсионного страхования создаются страховые пенсионные фонды, за счет которых и осуществляется страховое обеспечение путем выплаты пособий, пенсий и пр.

Актуальность развития пенсионного страхования в России обусловлена выполняемой им ролью в социальной сфере. Государственное (обязательное) пенсионное страхование является основным институтом социальной защиты пожилых граждан. Система государственного пенсионного страхования осуществляет выплаты пенсий почти 42 млн россиян¹. При этом обязательное пенсионное страхование непосредственно затрагивает интересы всего российского общества, т. к. принцип солидарности поколений подразумевает, что участниками этой системы являются не только нынешние получатели пенсий, но и молодые люди. Вместе с тем невысокая величина пенсий, выплачиваемых в рамках обязательного пенсионного страхования (ОПС), может привести к тому, что в вопросе поддержания жизни граждан пенсионного возраста важное место займет добровольное (негосударственное) пенсионное страхование (ДПС).

Методы и материалы

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных авторов, посвященные анализу принципов функционирования добровольного и обязательного пенсионного страхования в России.

При рассмотрении сущности и принципов ОПС автор опирался на научные труды [1–10]. Вопросы, касающиеся эффективности функционирования ОПС, изучены в работах [11–18]. Информационной базой для анализа ДПС послужили исследования [19–25].

В рамках исследования использованы аналитический и статистический методы; диалектические методы познания, такие как сравнение, логический анализ, синтез теории и практики. В ходе работы над исследованием был проведен анализ содержания нормативно-правовых документов и законодательных актов, регламентирующих деятельность обязательного и добровольного пенсионного страхования в России. При рассмотрении основных статистических показателей были использованы данные Социального фонда России, Федеральной службы государственной статистики и Центрального банка Российской Федерации.

Результаты

В ходе реформ, проводившихся в социальной сфере за последние 30 лет, пенсионное законодательство Российской Федерации неоднократно претерпевало значительные изменения. Согласно официальным заявлениям, основным мотивом преобразований являлось совершенствование механизмов формирования и реализации пенсионных прав граждан. На текущий момент в России существует два вида пенсионного страхования – обязательное и добровольное.

Государственная модель пенсионного страхования реализуется через систему обязательного пенсионного страхования. А. В. Филиппова определяет ОПС как систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица), получаемого ими до установления обязательного страхования [1, с. 72]. Эта форма страхования распространяется на граждан (застрахованные лица), которые работают по договорам (трудовым, гражданско-правовым и пр.) или самостоятельно обеспечивают себя работой (например, индивидуальные предприниматели и т. д.). К застрахованным лицам также относятся иностранные граждане, работающие за пределами России и уплачивающие страховые взносы в систему ОПС.

¹ Сведения о численности пенсионеров, состоящих на учете в системе ПФР, и среднем размере назначенного им пенсионного обеспечения в номинальном выражении. *Социальный Фонд России*. URL: https://sfr.gov.ru/files/id/statistics/2023/75-01_YAnvar_2023.xlsx (дата обращения: 02.03.2023).

История системы государственного пенсионного страхования началась в 1990 г., когда была создана автономная внебюджетная система финансирования социальных и пенсионных выплат. Новая кредитно-финансовая организация получила название *Пенсионный фонд Российской Федерации*. Сформированный на основе советской пенсионной системы фонд сохранил распределительный характер финансирования пенсий. Главным критерием дифференциации условий и норм пенсионного обеспечения признавался *труд и его результаты*. Были установлены 2 вида выплат: социальные и страховые [2, с. 1289].

В 2001–2016 гг. ряд демографических и социально-экономических причин подтолкнул российское государство к дальнейшей реформе ОПС и созданию системы, включающей в себя накопительный механизм. В состав пенсии было включено 3 вида выплат: страховая, базовая и накопительная. Но уже в 2015 г. базовую выплату исключили из состава пенсии [2, с. 1290]. Фактически состоялся переход к многоуровневой системе ОПС, основанной на распределительно-накопительных пенсионных принципах. Управление накопительной частью пенсии стало осуществляться через двухуровневую систему: в качестве управляющей компании может выступать либо государственный Пенсионный фонд РФ (Внешэкономбанк), либо один из негосударственных инвестиционных фондов. В дальнейшем функции Пенсионного фонда РФ значительно расширились. Фонд начал выплачивать материнский капитал и другие пособия на детей, а также социальные выплаты. Сближение деятельности внебюджетных фондов актуализировало задачу создания в стране единого фонда пенсионного и социального страхования.

На сегодняшний день пенсионные выплаты гражданам осуществляет Фонд пенсионного и социального страхования РФ (Социальный фонд России, СФР). Фонд действует при Правительстве РФ в организационно-правовой форме внебюджетного фонда. Создание СФР произошло 1 января 2023 г. путем реорганизации Пенсионного фонда РФ

и присоединения к нему Фонда социального страхования РФ [3, с. 184]. Фонд выступает государственным страховщиком по обязательному пенсионному страхованию. Работодатели (индивидуальные предприниматели, организации, предприятия) ежемесячно исчисляют в государственные внебюджетные фонды страховые взносы за своих работников.

Правительство РФ ежегодно устанавливает единую предельную базу для исчисления страховых взносов. По состоянию на 2023 г. предельная база в отношении каждого физического лица составляет 1917 тыс. руб. Для всех плательщиков применяется единый тариф страховых взносов, который не делится по видам страхования. Тариф составляет 30 % в пределах единой базы и 15,1 % сверх базы [4, с. 18]. При превышении данного порога ставка страховых взносов на обязательное пенсионное страхование снижается до 10 %. Единый тариф страховых взносов для основной категории плательщиков представлен в таблице².

Экономика труда рассматривает страховые выплаты по ОПС как часть затрат на рабочую силу, предназначенную для оплаты труда в случаях наступления для наемных работников социальных рисков временной или постоянной нетрудоспособности [11, с. 110]. Можно сказать, что страховые взносы – это нагрузка на фонд оплаты труда, которая ложится на работодателя (страхователя) [10, с. 184].

В рамках системы ОПС гражданин может получать 2 отдельных вида пенсионных выплат. Первый из них, страховая пенсия – ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности³.

Следует подчеркнуть, что замена понятия *трудовая пенсия* на новое наименование *страховая пенсия* показывает изменение подхода к пониманию пенсионной выплаты. Так, расчет пенсий из расчетного пенсионного капитала перешел в новый относительный параметр – индивидуальный пенсионный

Табл. Единый тариф страховых взносов, 2023 г.

Tab. Single rate of insurance premiums, 2023

Размер фонда оплаты труда на человека в г.	Фонд пенсионного и социального страхования		Фонд обязательного медицинского страхования
	ОПС	ОСС	ОМС
В пределах 1917 тыс. руб.	22,00 %	2,90 %	5,10 %
Свыше 1917 тыс. руб.	10,00 %	–	5,10 %

² Единый тариф (единые размеры) страховых взносов на ОПС, ОСС, ОМС для плательщиков, производящих выплаты физическим лицам, на 2023 г. СПС КонсультантПлюс.

³ О страховых пенсиях. ФЗ № 400-ФЗ от 28.12.2013 (ред. от 18.03.2023). СПС КонсультантПлюс.

коэффициент [5, с. 24–25]. Дифференциация условий и норм пенсионного обеспечения происходит с учетом социальной значимости трудовой или иной общественно-полезной деятельности гражданина.

А. В. Осипов, анализируя пенсионное законодательство, пишет, что к страховому стажу относятся не только то время, когда лицо осуществляло свою трудовую деятельность, но и периоды его деятельности, которые отнесены законодателем к социально значимым (военная служба, уход за ребенком, общественные работы и т. д.) [9, с. 146–147].

Выплата страховой пенсии осуществляется за счет средств бюджета Социального фонда России. Двумя основными источниками финансирования системы ОПС являются страховые взносы и средства, предоставляемые из федерального бюджета. Как отмечают Ю. М. Горлин и В. Ю. Ляшок, на эти два источника финансирования приходится около 99 % всех доходов системы ОПС, при этом бюджетные трансферты обеспечивают около 1/4 всех расходов на выплату страховых пенсий [6, с. 76].

Общий размер страховой пенсии зависит от нескольких факторов: суммы пенсионных коэффициентов (баллов), накопленных на дату назначения пенсии; стоимости пенсионного коэффициента, установленного государством в году назначения пенсии; величины фиксированной выплаты (устанавливаемой государством минимальной суммы, не зависящей от объема уплаченных страховых взносов). Количество пенсионных коэффициентов, накопленных на индивидуальном счете пенсионера, зависит от периода, в течение которого работодатель совершал отчисления за работника в СФР (страхового стажа), и от суммы этих отчислений.

Страховая пенсия позволяет обеспечить защиту населения с минимальным доходом, способствуя поддержанию социального равновесия в обществе. Второй вид пенсионных выплат, накопительная пенсия – это ежемесячная пожизненная выплата пенсионных накоплений, сформированных за счет страховых взносов работодателей и дохода от их инвестирования [7 с. 3]. До 2014 г. 6 % из страхового тарифа, составлявшего 22 %, направлялись на формирование накопительной пенсии.

Институт накопительной пенсии заключается в расширении пенсионных прав будущего пенсионера за счет преумножения средств, накопленных на его индивидуальном лицевом счете. Накопления формируются страховщиком по обязательному пенсионному страхованию – СФР или негосударственным пенсионным фондом (НПФ). Застрахованными

лицами являются граждане, в пользу которых формируются средства пенсионных накоплений.

Ключевым отличием накопительной пенсии от страховой является то, что она может быть оформлена у другого страховщика, а страховая пенсия может формироваться только в СФР. Накопления находятся в доверительном управлении НПФ или управляющей компании, которые преумножают эти средства за счет дохода от инвестирования. Пенсионные накопления не индексируются, их доходность зависит от инвестиционной политики выбранного НПФ или управляющей компании.

Анализируя правовую природу накопительной пенсии, И. Р. Маматказин приходит к выводу, что сущность накопительной пенсии отличается от сущности страховой пенсии. Накопительная пенсия выполняет функцию дополнительного источника средств к существованию на основании пенсионного возраста (60 лет для мужчин и 55 для женщин). Кроме того, накопительная пенсия практически не связана с предшествующей трудовой деятельностью, поскольку является выплатой, рассчитанной из средств пенсионных накоплений [8, с. 121–122].

В настоящее время деятельность института накопительных пенсий ограничена: страховые взносы работодателей направляются исключительно на финансирование страховых пенсий. Более того, правительство намерено осуществить законодательный «демонтаж» системы накопительных пенсий. Приоритет будет отдан развитию системы добровольных пенсионных накоплений граждан. Минфин РФ уже продолжительное время рассматривает вариант передачи пенсионных накоплений, созданных в системе ОПС, в собственность граждан. Этот шаг необходим для создания нового механизма формирования добровольной накопительной пенсии. Фактически речь идет о переносе пенсионных накоплений из системы ОПС в негосударственное пенсионное обеспечение. Так, накопительную пенсию снова можно будет увеличивать за счет взносов, выделенных из личных средств граждан.

Последние исследования показывают, что система ОПС все в меньшей степени справляется с возложенной на нее задачей по поддержанию достойного уровня жизни пенсионеров. В российской практике принято оценивать эффективность ОПС с помощью коэффициента замещения (показателя соотношения среднего размера назначенных пенсий и среднего размера заработной платы на соответствующий период). Динамика изменения коэффициента замещения за 2012–2021 гг. представлена на рисунке 1⁴.

⁴ Сост. по: Основные показатели пенсионного обеспечения в РФ. *Росстат*. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sp_2.3.docx; Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике РФ в 1991–2023 гг. *Росстат*. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab1-zpl_05-2023.xlsx (дата обращения: 02.03.2023).

За рассматриваемый период коэффициент замещения снизился на 4,8 п. п. и составил 29,1 % в 2021 г.

Как верно отмечено в работе А. К. Соловьева, несмотря на то, что соотношение между средней пенсией и заработной платой рассматривается как отечественный аналог международно-признанного коэффициента замещения, между ними существуют принципиальные параметрические и институциональные различия [12, с. 81–82]. В соответствии с требованиями международной Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения № 102, для получения пенсии в размере 40 % прежнего заработка российский наемный работник должен иметь 30 лет страхового стажа для пенсии по старости [12, с. 86]. Тем не менее данный показатель

в определенной степени дает возможность судить о том, что получают от экономического роста наемные работники и пенсионеры.

А. К. Соловьев прогнозирует, что пенсии в России в ближайшие два десятилетия будут расти медленнее, чем зарплаты. Поэтому к 2040 г. отношение средней пенсии к средней зарплате достигнет значения ниже 23 % (рис. 2).

На эффективность работы системы ОПС во многом влияют демографическая ситуация в обществе и уровень налоговой нагрузки на трудоспособное население страны. Т. В. Муравлева отмечает, что т. к. взносы работающего населения идут на выплаты пенсионерам, то распределительный тип финансирования государственного пенсионного страхования



Рис. 1. Коэффициент замещения в России, 2012–2021 гг.
Fig. 1. Replacement rate in Russia, 2012–2021

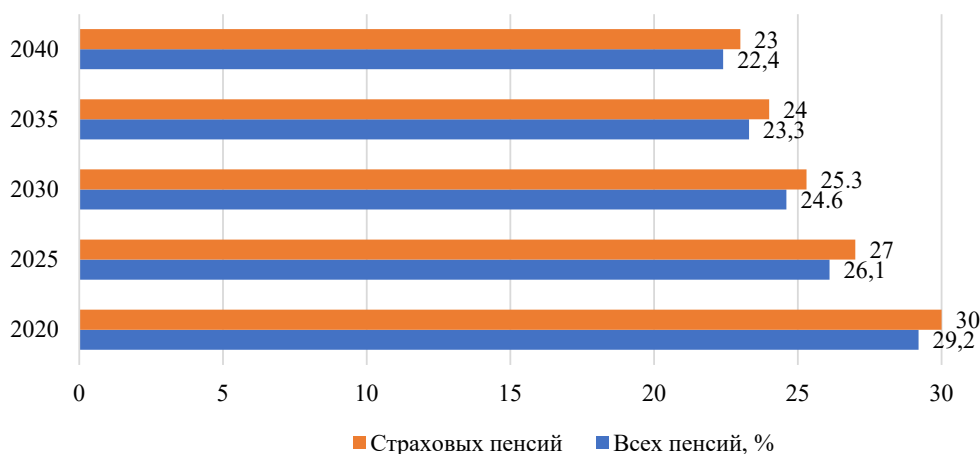


Рис. 2. Прогноз снижения коэффициента замещения, 2020–2040 гг.
Fig. 2. Replacement rate reduction forecast, 2020–2040

успешно работает только в условиях значительного преобладания населения трудоспособного возраста [16, с. 205].

А. Е. Торопова утверждает, что демографическое старение населения имеет серьезные социально-экономические последствия. Во-первых, появляется необходимость перераспределения экономических и иных ресурсов на социальное обеспечение, основу которого в стареющих обществах составляет пенсионная система. Во-вторых, происходит старение рабочей силы, что приводит к росту безработицы и повышению возраста выхода на пенсию [17, с. 99–100]. Например, старение населения ведет к увеличению числа получателей страховых пенсий по обязательному пенсионному страхованию, и, соответственно, к увеличению доли пожилых людей в общей численности населения. В структуре общества происходит изменение соотношения лиц трудоспособного возраста и пенсионеров в пользу последних. Результатом является сокращение поступающих в бюджет Социального фонда Российской Федерации страховых взносов.

В России наблюдается тенденция к росту доли пожилых граждан в структуре населения страны. Поданным А. П. Шунькевича, в настоящее время доля молодежи в общей численности населения составляет около 35 %. Основными причинами старения населения являются снижение смертности и падение рождаемости (вследствие стремительного развития медицины и активного вовлечения женщин в экономическую деятельность). Упомянутые факторы привели к росту продолжительности жизни при постепенном сокращении доли молодежи в населении, а доля пожилых граждан стала постепенно расти. По статистике с каждым годом этот процесс ускоряется [18, с. 276–277].

В целях минимизации рисков для экономики в 2018 г. был принят закон о постепенном повышении пенсионного возраста до 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин. Б. К. Ахмедова и В. А. Романов в своем исследовании приводят данные, свидетельствующие о негативной реакции общества на данную меру. Так, в 2019 г. пенсионной реформой были недовольны 83 % граждан [13, с. 24].

Что касается налогообложения, А. А. Ломакина указывает, что серьезной проблемой для социальной сферы является сокрытие работодателями реального уровня заработной платы своих работников. Так, доля скрытой заработной платы составляет от 25 % до 40 % фонда реально выплаченной. Кроме того, значительное сокращение суммы отчислений в систему ОПС происходит при использовании работодателями льготной тарифной ставки в 10 % для выплат страховых взносов в СФР свыше установленной предельной планки [14, с. 137].

Определенные риски для стабильности бюджета Социального фонда несет и возрастание численности самозанятых участников системы ОПС. М. А. Филина отмечает, что самозанятые выплачивают в бюджет фонда много меньше того, что получают из фонда пенсионного страхования. Такое перераспределение уплачиваемых страховых премий в пользу самозанятых ущемляет пенсионные права наемных работников и влечет за собой непропорциональный рост расходов, направленных на выплату пенсий в ОПС по отношению к уплаченным взносам [15, с. 21–22].

Стоит ожидать, что предполагаемая в будущем ликвидация государственной накопительной пенсии (передача накопительной пенсии в частные руки) будет способствовать расширению распределительной составляющей системы ОПС. Это приведет к тому, что размер формируемых пенсионных прав застрахованных лиц все меньше будет соответствовать объему перечисленных страховых взносов.

Второй вид пенсионного страхования, доступный гражданам России, это добровольное пенсионное страхование, которое относится к отрасли индивидуального личного страхования граждан и функционирует независимо от государственного. Данную разновидность пенсионного страхования нужно рассматривать не как элемент государственной системы социальной защиты населения, а как часть негосударственного сектора сферы социальных услуг, поскольку объем помощи, предоставляемой страховым фондом, зависит от финансового состояния гражданина.

Этот вид страхования является разновидностью накопительного страхования жизни и осуществляется с помощью частных финансовых организаций. Накопление страховой суммы, в которой проявляется сберегательный характер страховых отношений в рамках страхования жизни, происходит, как правило, за счет небольших ежемесячных взносов. В сравнении с банковским вкладом страхование жизни имеет следующие преимущества:

- неприкосновенность капитала (он не подлежит разделу и аресту);
- финансовая защита близких, защита от несчастных случаев;
- наличие полиса накопительного страхования гарантирует страховую защиту [24, с. 989].

У. С. Смирнова отмечает, что предоставление страховых услуг осуществляется посредством заключения между страховщиками и страхователями договоров, что вызывает потребность в надзоре за соблюдением страхового законодательства со стороны государственных органов. Надзор осуществляется Центробанком РФ, который является регулятором финансовых рынков [25, с. 65].

Заклучив договор со страховой компанией, застрахованное лицо самостоятельно уплачивает страховые взносы, формируя будущие накопления. В отличие от ОПС, размер взносов и условия страхования не устанавливаются государством, а согласовываются между страховщиком и застрахованным лицом в рамках договора пенсионного страхования. С момента наступления пенсионного возраста или более позднего срока страховщик начинает осуществлять выплату пенсии с учетом полученной доходности.

Частота получения пенсий может быть разной, например, ежемесячной или ежегодной. Размер пенсии зависит от срока страхования, характеристик смертности и продолжительности жизни населения данного региона, а также от применяемой для расчетов процентной ставки [19, с. 72]. Застрахованное лицо может выбрать пожизненную пенсию либо пенсию на фиксированный срок. Пожизненный вариант позволяет получать дополнительную пенсию вместе с государственной. Клиент сам выбирает гарантированный период выплат, в пределах которого в случае его ухода из жизни дополнительная пенсия будет выплачиваться супругу(е) либо иному выгодоприобретателю; пенсия на фиксированный срок позволяет застрахованному лицу получать пенсионные выплаты, но только в течение выбранного клиентом срока [20, с. 59].

ДПС часто отождествляют с негосударственным пенсионным обеспечением, предоставляемым НПФ. Однако по своей природе они различаются. В сущности, ДПС – это долгосрочный накопительный полис страхования жизни. Полис пенсионного страхования в целом похож на добровольную пенсию, предоставляемую НПФ. Страховая компания, так же как и НПФ, инвестирует накопления в низкорисковые

ценные активы, чтобы получить дополнительный доход, с которого впоследствии будет выплачиваться пенсия. Но у пенсионного полиса имеется существенное преимущество перед продуктами НПФ – страховая защита. Например, в нее входят выплаты, производимые страховой организацией в том случае, если страхователь не дожил до окончания накопительного периода, ему диагностировали критическое заболевание, или с ним произошел несчастный случай.

Ю. Н. Воробьев и Е. И. Воробьева в своем исследовании подчеркивают, что личное добровольное пенсионное страхование направленно на создание и накопление личных пенсионных прав для пожизненной ренты. Основная задача такого института пенсионного страхования – устранить те проблемы и недостатки, которые присущи ОПС [21, с. 48]. ДПС предоставляет пенсионерам возможность уменьшить разницу между фактическим и необходимым уровнем пенсионного обеспечения. Возможности государственного пенсионного страхования по поддержанию жизненного уровня пожилых слоев населения продолжают сокращаться. Соответственно, важность дополнительной пенсионной системы для будущих пенсионеров будет только возрастать. Программа ДПС может обеспечить гражданам дополнительную финансовую поддержку в старости, а совмещение добровольного и обязательного пенсионного страхования позволит гражданину получить куда более высокий уровень пенсионного обеспечения, чем каждая из систем в отдельности. Общее количество заключенных и действующих договоров ДПС за 2012–2021 гг. представлено на рисунке 3⁵.

Общее количество заключенных договоров по ДПС планомерно уменьшалось с 2013 по 2017 г. Лишь с 2018 г. показатель снова начал расти,



Рис. 3. Количество заключенных и действующих договоров добровольного пенсионного страхования, 2011–2022 гг.
Fig. 3. Number of concluded and running voluntary pension insurance contracts, 2011–2022

⁵ Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела. Банк России. URL: https://cbr.ru/insurance/reporting_stat/ (дата обращения: 02.03.2023).

составив порядка 66,5 % от показателя 2013 г. Общее количество действующих договоров по ДПС с 2013 г. возросло примерно на 45 % (40950 по итогам 2021 г.). Данные указывают, что на сегодняшний день только небольшая часть граждан России готова формировать пенсию в частном секторе.

Как отмечает в своей работе М. Е. Косова, отсутствие заинтересованности граждан в дополнительных финансовых вложениях связано с недоверием к действующим пенсионным институтам; низкой доходностью пенсионных накоплений; часто изменяющимися нормами права, регламентирующими обязательное и добровольное пенсионное страхование и т. д. [22, с. 278]. При этом Т. Г. Синявская и соавторы в своем исследовании делают вывод, что программы ДПС наиболее перспективны для граждан, рано начинающих свою трудовую деятельность [19, с. 78].

Возможности ДПС остаются нереализованными. Так, Т. Б. Хрунова отмечает, что наиболее перспективным направлением развития ДПС может стать формирование спроса со стороны работодателей на заключение договоров ДПС работников. Работодатели, выступая в качестве страхователя (плательщика страховых взносов), расширяют спектр социальных гарантий своих сотрудников и одновременно получают дополнительный инструмент стимулирования персонала организации. Таким образом, распространение корпоративного пенсионного обеспечения позволит динамике количества заключаемых страховых договоров приобрести устойчивый положительный характер, способствуя росту доли рынка ДПС, объема совокупной страховой премии и прибыльности ДПС у страховщиков жизни [23, с. 95].

Заключение

Функция системы пенсионного страхования в России заключается в компенсации утраченного заработка (дохода) в связи с наступлением старости. Компенсация осуществляется с помощью распределения финансовых резервов, сформированных в бюджете Социального фонда России, в пользу застрахованных лиц. Позволяя поддерживать финансовое положение пенсионеров на определенном уровне, ОПС во многом выступает гарантией

минимальной социальной защищенности населения в старости. Однако под влиянием социально-демографических факторов система ОПС продолжает терять свою эффективность, что приводит к снижению уровня социальной защиты нетрудоспособных граждан.

Единственным способом поднять имеющуюся планку социальной защиты для будущего пенсионера является негосударственная пенсия, сформировать которую он может в системе добровольного пенсионного страхования (или обеспечения). ДПС основано на тех же принципах, что и накопительное страхование жизни. Условия предоставления пенсии зависят от конкретного договора, заключенного между гражданином и страховой организацией. Полис пенсионного страхования жизни позволяет гражданину увеличивать свою будущую пенсию, минуя государственные институты. Вместе с тем невысокий уровень популярности такого вида накопительного страхования у граждан не позволяет ему стать полноценным инструментом борьбы с негативными последствиями наступления старости.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о роли пенсионного страхования в системе социальной защиты населения России. В работе соотнесены обязательная и добровольная формы пенсионного страхования, определена их роль в защите населения от неблагоприятных последствий наступления социальных рисков. Детализирована правовая природа и сущность ОПС и ДПС. Результаты исследования могут быть использованы государственными органами при разработке проектов реформирования российской системы пенсионного страхования; страховыми организациями при совершенствовании программ ДПС; научными сотрудниками, исследующими вопросы пенсионного страхования и социальной защиты населения.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Литература / References

1. Филиппова А. В. Обязательное пенсионное страхование. *Вестник Национального Института Бизнеса*. 2020. № 40. С. 71–74. [Filippova A. V. Compulsory pension insurance. *Vestnik Natsionalnogo Instituta Biznesa*, 2020, (40): 71–74. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/tesyyi>
2. Чибисов В. К. ПФР и ФСС на этапе развития. *Экономика и социум*. 2022. № 12-1. С. 1288–1295. [Chibisov V. K. PFR and FSS at the development stage. *Ekonomika i sotsium*, 2022, (12-1): 1288–1295. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/vxoigy>

3. Сатири М. Г. Особенности правового статуса социального фонда России. *Фундаментальная и прикладная наука: актуальные вопросы теории и практики*: сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 15 марта 2023 г.) Пенза: Наука и Просвещение, 2023. С. 183–185. [Satiri M. G. Features of the legal status of the Social Fund of Russia. *Fundamental and applied science: topical issues of theory and practice*: Proc. II Intern. Sci.-Prac. Conf., Penza, 15 Mar 2023. Penza: Nauka i Prosveshchenie, 2023, 183–185. (In Russ.)]
4. Османова М. М., Ибрагимова А. М. Страховые взносы и ЕНП согласно последним изменениям. *Вопросы устойчивого развития общества*. 2023. № 2. С. 17–21. [Osmanova M. M., Ibragimova A. M. Insurance premiums and EPP according to the latest changes. *Issues of sustainable development of society*, 2023, (2): 17–21. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/brxqppq>
5. Никитин В. В. Страховые пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации. Проблемы реализации законодательства. *Закон и право*. 2021. № 5. С. 24–26. [Nikitin V. V. Insurance pensions according to legislation of Russian federation: implementation problems. *Zakon i pravo*, 2021, (5): 24–26. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2021-5-24-26>
6. Горлин Ю. М., Ляшок В. Ю. Рынок труда и система обязательного пенсионного страхования: современные тренды и долгосрочные риски. *Экономическое развитие России*. 2021. Т. 28. № 11. С. 76–80. [Gorlin Yu. M., Lyashok V. Yu. Labor market and mandatory pension insurance system: current trends and long-term risks. *Russian Economic Development*, 2021, 28(11): 76–80. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/bxawwk>
7. Чамурлиева С. П. Институт накопительной пенсии в РФ. *Юридический факт*. 2020. № 86. С. 3–4. [Chamurlieva S. P. Institute of fundamental pension in the Russian Federation. *Juridicheskii fakt*, 2020, (86): 3–4. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/gnfcmv>
8. Маматказин И. Р. Сравнительный анализ правовой природы и сущности пенсий по обязательному пенсионному страхованию и негосударственному пенсионному обеспечению. *Ex Jure*. 2022. № 1. С. 116–130. [Mamatkazin I. R. Comparative analysis of the legal nature and essence of pensions for compulsory pension insurance and private pension provision. *Ex Jure*, 2022, (1): 116–130. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17072/2619-0648-2022-1-116-130>
9. Осипов А. В. Страховой стаж как условие предоставления страховой пенсии по старости. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021. № 5-4. С. 146–148. [Osipov A. V. Insurance experience as a condition for the provision of an old-age insurance pension. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2021, (5-4): 146–148. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-5-4-146-148>
10. Семенова Г. Н. Роль страховых взносов для пенсионной реформы в России. *Перспективы развития науки в современном мире*: XII Всерос. конкурса науч.-исслед. работ. (Уфа, 20 февраля 2023 г.) Уфа: Вестник науки, 2023. Ч. 2. С. 183–193. [Semenova G. N. Role of insurance contributions for pension reform in Russia. *Prospects for the development of science in the modern world*: Proc. XII All-Russ. Competition of Sci.-Res. Works. Ufa, 20 Feb 2023. Ufa: Vestnik nauki, 2023, pt. 2, 183–193. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ryqxuq>
11. Роик В. Д. Пенсионные системы в странах СНГ: итоги преобразований и пути совершенствования. *ЭКО*. 2019. № 3. С. 94–116. [Roik V. D. Pension reforms in Russia and post Soviet Union countries: 1991–2018 years. *EKO*, 2019, (3): 94–116. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yzgibn>
12. Soloviev A. K. Problems of application of the substitution coefficient as a criterion of efficiency of the pension system of Russia. *Problems of Forecasting*, 2022, (2): 80–93. (In Russ.)] <https://doi.org/10.1134/S1075700722020125>
13. Ахмедова Б. К., Романов В. А. Основные проблемы в системе пенсионного обеспечения Российской Федерации. *Вестник экспертного совета*. 2022. № 3. С. 22–26. [Akhmedova B. K., Romanov V. A. Main problems in the pension provision system of the Russian Federation. *Vestnik ekspertnogo soveta*, 2022, (3): 22–26. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sfswlf>
14. Ломакина А. А. Актуальные проблемы системы государственного страхования в России. *Молодой исследователь Дона*. 2022. № 3. С. 135–138. [Lomakina A. A. Current problems of the state insurance system in Russia. *Molodoi issledovatel Dona*, 2022, (3): 135–138. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ftgojy>
15. Филина М. А. Основные вызовы устойчивости системы обязательного пенсионного страхования в России. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2020. Т. 4. № 11. С. 20–23. [Filina M. A. Main challenges to the sustainability of the mandatory pension insurance system in Russia. *Economics and management: problems, solutions*, 2020, 4(11): 20–23. (In Russ.)] <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2020.11.04.004>
16. Муравлева Т. В. Влияние демографической ситуации на систему государственного пенсионного страхования. *Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС*. 2022. Т. 13. № 2. С. 204–213. [Muravleva T. V. Impact of the demographic situation on the state pension insurance system. *Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta upravleniia RANKHiGS*, 2022, 13(2): 204–213. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/noorhu>

17. Торопова А. Е. Старение населения и растущее значение накопительных пенсий как источника финансирования будущих расходов пенсионеров. *E-Scio*. 2020. № 9. С. 95–105. [Toropova A. E. Population aging and the growing importance of funded pensions as a source of financing future expenses of pensioners. *E-Scio*, 2020, (9): 95–105. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/rekbra>
18. Шунькевич А. П. Старение населения и значение накопительных пенсий как источника финансирования будущих расходов пенсионеров. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2022. № 8. С. 275–282. [Shunkevich A. P. Aging of the population and the importance of funded pensions as a source of financing future expenses of pensioners. *Economy and Business: Theory and Practice*, 2022, (8): 275–282. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-8-275-282>
19. Синявская Т. Г., Трегубова А. А., Музаев М. З. Актуарная оценка пенсионных прав в добровольном пенсионном страховании. *Развитие территорий*. 2022. № 3. С. 71–79. [Siniavskaia T. G., Tregubova A. A., Muzaev M. Z. Actuarial valuation of pension rights in voluntary pension insurance. *Territory Development*, 2022, (3): 71–79. (In Russ.)] <https://doi.org/10.32324/2412-8945-2022-3-71-79>
20. Савонин С. В., Костюк Л. В., Украинцева Т. В., Лукин В. С. Программы страхования жизни. Основные виды, плюсы и минусы. *Экономический вектор*. 2019. № 1. С. 52–64. [Savonin S. V., Kostyuk L. V., Ukraintseva T. V., Lukin V. S. The life insurance programs. Principal types, pros and cons. *Economic Vector*, 2019, (1): 52–64. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/tkjqt>
21. Воробьев Ю. Н., Воробьева Е. И. Пенсионное страхование в России. *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2018. № 3. С. 45–57. [Vorobyov Yu. N., Vorobyova E. I. Pension insurance in Russia. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii*, 2018, (3): 45–57. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yltrfz>
22. Косов М. Е. Развитие накопительных механизмов пенсионного страхования. *Вестник экономической безопасности*. 2022. № 1. С. 277–282. [Kosov M. E. Development of accumulative mechanisms of pension insurance. *Bulletin of economic security*, 2022, (1): 277–282. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2022-1-277-282>
23. Хрунова Т. Б. Современное состояние и перспективы развития добровольного пенсионного страхования в России. *На пути к гражданскому обществу*. 2022. № 4. С. 93–96. [Khrunova T. B. Current state and prospects of the voluntary pension insurance development in Russia. *Na puti k grazhdanskomu obshchestvu*, 2022, (4): 93–96. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/lveohf>
24. Махдиева Ю. М. Современные тенденции и приоритеты развития страхования жизни. *Индустриальная экономика*. 2021. № 5-10. С. 988–993. [Makhdieva Yu. M. Modern trends and priorities in the development of life insurance. *Industrial economy*, 2021, (5-10): 988–993. (In Russ.)] https://doi.org/10.47576/2712-7559_2021_5_10_988
25. Смирнова У. С. Практика Банка России в сфере страхового надзора. *Уральский журнал правовых исследований*. 2020. № 6. С. 64–73. [Smirnova U. S. The Bank of Russia's practice in the field of insurance supervision. *Ural Journal of Legal Research*, 2020, (6): 64–73. (In Russ.)] <https://doi.org/10.34076/2658-512X-2020-6-64-72>